

Par courriel

Montréal, le 13 juillet 2022

Objet : Demande d'accès concernant l'intervention Urgence Environnement, 11 février 2016, Quai 106, Port de Montréal, arr. Montréal-Est, Montréal (Québec) N/Réf : 200801782

Monsieur Art. [REDACTED],
53 54

La présente fait suite à votre demande d'accès, reçue le 20 juin 2022, concernant l'objet précité.

Vous trouverez en pièces jointes les documents visés par votre demande.

Vous noterez que, dans certains de ces documents, des renseignements ont été masqués en vertu des articles 23, 24, 37, 53 et 54 de la Loi sur l'accès aux documents des organismes publics et sur la protection des renseignements personnels (RLRQ, chapitre A-2.1).

Conformément à l'article 51 de la Loi, vous pouvez demander la révision de cette décision auprès de la Commission d'accès à l'information. Vous trouverez ci-joint une note explicative concernant l'exercice de ce recours ainsi qu'une copie des articles précités de la Loi.

Si vous désirez plus de renseignements, vous pouvez vous adresser à nous par courriel à l'adresse suivante : dr06acc@environnement.gouv.qc.ca.

Veuillez agréer, Monsieur, l'expression de nos sentiments les meilleurs.

L'équipe de l'accès à l'information
Direction régionale de Montréal
5199 rue Sherbrooke Est, bureau 3860
Montréal (Québec) H1T 3X9
www.environnement.gouv.qc.ca

INTERVENTION TERRAIN

1 Identification

Date de l'événement : 2016-02-11	Heure de l'évènement : 17 h 00	
Date du signalement : 2016-02-11	Heure du signalement : 17 h 25	
Date de l'intervention : 2016-02-11	Heure de début : 17 h 39	Heure de fin : 14 h 40(2016-02-12)
Intervenant d'urgence : Yannick Jean		Accompagné de :

N° intervention : 301016009	Type d'intervention : Intervention d'urgence-environnement (terrain)
N° gestion documentaire : 7110-06-15-66007-616	N° du rapport d'urgence : 401328729
N° demande : 200394985	Type de demande : Urgence
Catégorie : <input checked="" type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	
Objet de l'intervention : Montréal-Est Déversement d'environ 100 litres de brut léger au quai 106 (une partie du produit a touché le fleuve)	

Signalement

Nom	Fonction	Organisme	N° de téléphone
Caroline Marquis	Répartitrice	COG	418-643-5678

Lieu

Nom du lieu : Énergie Valero inc. Quais 102, 103, 104, 105 et 106 du Port de Montréal	
Nom usuel du lieu : anc. Ultramar ltée	
N° du lieu : X2143032	Type de lieu : industrie
Localisation du lieu : Cadastre du Québec : 1250985	
Coordonnées géographiques du lieu (GÉO NAD 83 degrés décimaux) : 45,623923679700:-73,498390919000	
Milieu impacté : <input checked="" type="checkbox"/> Eau <input type="checkbox"/> Air <input type="checkbox"/> Sol	
Infrastructure : <input checked="" type="checkbox"/> Souterraine <input checked="" type="checkbox"/> Surface	

Intervenant du lieu

Nom	Fonction	Adresse postale (si différente du lieu)	No intervenant SAGO
Énergie Valero inc.	Locataire	1801, avenue McGill College Bureau 1300 Montréal (Québec) H3A 2N4	22096655

Conditions météo

SO

Produits en cause

Ajouter un produit

SO

Nom (Inscrire le CAS si nécessaire)	NIP	Classe	État	Quantité	Quantité déversée	Quantité récupérée	Unité
Pétrole brut	1267		liquide	approximative	100	80	litres
			liquide	approximative			
			liquide	approximative			

**Organismes impliqués
(Personnes rencontrées)**

SO

Nom	Fonction	N° de téléphone (ou autre)
Art. 53-54 d	Coordonator Port Area Montreal-East Terminal (Valero)	Art. 53-54
Stéphane Crevier	Inspecteur incendie Port de Montréal	Art. 53-54

Mode d'identification

But expliqué : oui non s. o.

Mode d'identification : verbale preuve de statut

But expliqué à/identification faite auprès de : Coordonnateur de Valero et inspecteur du port

Photos numériques

SO

Autres pièces annexées au rapport

SO

Échantillons

SO

2 Journal des opérations (rapport détaillé)			
Date	Heure	Activités	
1	2016-02-11	17h39	<p>De : Yannick Jean À : Caroline Marquis</p> <p>Le COG m'informe qu'un déversement de pétrole brut est survenu au quai 106 du port de Montréal lors du démarrage d'une pompe. La quantité précise ayant fui est inconnue mais il s'agit d'au moins 20 litres. Une partie du produit aurait touché le fleuve. Urgence-Marine a été appelé et est en route vers le lieu du déversement avec des boudins. Un inspecteur du port se rend sur place.</p>
2	2016-02-11	17h47	<p>De : Yannick Jean À : Art. 53-54</p> <p>Mon interlocuteur m'informe que la pompe est arrêtée et donc qu'il n'y a plus d'apport en produit. Il précise que le produit déjà là peut encore couler un peu vers le fleuve. Il ne peut me préciser la quantité, sous toute réserve il me parle de 50 à 100 litres. Il m'indique qu'un camion pompe arrive présentement sur place pour pomper le produit. Il me confirme qu'Urgence-Marine est en route et prendra toutes les mesures nécessaires.</p>
3	2016-02-11	17h58	<p>De : Yannick Jean À : Frédéric Dion (COG)</p> <p>Le COG m'indique que Bruno Laplante de la Garde Côtière veut me parler.</p>
4	2016-02-11	18h00	<p>De : Yannick Jean À : Bruno Laplante 418-648-5624 Garde-Côtière</p> <p>Mon interlocuteur et moi sommes d'accord qu'il s'agit d'un cas d'origine terrestre. Je lui confirme que nous ferons un suivi de notre côté.</p>
5	2016-02-11	18h38	<p>De : Yannick Jean À : Capitainerie du Port de Montréal Anne-Marie Fortin Art. 53-54</p> <p>Je parle à Anne-Marie de la capitainerie. Elle m'indique qu'un inspecteur du port est sur place. Selon l'inspecteur, il y aurait encore un écoulement de produit.</p>
6	2016-02-11	18h41	<p>De : Yannick Jean À : Stéphane Crevier Inspecteur incendie du port de Montréal cellulaire Art. 53-54</p> <p>Mon interlocuteur me confirme être présentement sur le site du déversement. Il m'explique que l'équipement qui fui est un bras de chargement dont la mâchoire n'est pas étanche. Le produit sort en petites gouttelettes et le vent les emmène en partie vers le fleuve. Le produit au niveau du quai est contenu avec des absorbants. Il n'y a pas de navire à quai. Il m'indique qu'un camion vacuum de Art. s'est présenté sur le site mais est reparti. Ce sera plutôt Urgence-Marine qui se chargera de l'ensemble de la récupération y compris le pompage. Ils devront vider le bras de chargement du produit qui s'y trouve. Il m'indique qu'un remorqueur est en route afin d'emmener des boudins absorbants. Urgence-Marine indique ne pas pouvoir installer d'estacades en aval car elles partiront avec la glace.</p>
7	2016-02-11	18h50	<p>De : Yannick Jean À : André Ménard Coordonnateur aux Urgences environnementales</p> <p>J'appelle mon coordonnateur. Je lui explique brièvement le cas. Nous convenons que je me rendrai sur le site.</p>
8	2016-02-11	18h55à 19h08	<p>De : Yannick Jean À :</p> <p>Je me prépare pour me rendre sur le site.</p>
9	2016-02-11	19h08	<p>De : Yannick Jean À : Art. 53-54</p> <p>Je tente de joindre le chef opérateur mais la ligne est occupée.</p>
10	2016-02-11	19h18	<p>De : Yannick Jean À : Art. 53-54</p> <p>J'indique à mon interlocuteur que je vais me rendre sur place. Il m'indique que je dois avoir une chienne en Nomex, des lunettes de protection, bottes de sécurité et casque. La Guérite pour accéder au site est au bout de la rue Hinton. Il m'explique que Valero a réagi vite, dès que la fuite était visible, la pompe a été arrêtée.</p>
11	2016-02-11	19h25 à 20h06	<p>De : Yannick Jean À :</p> <p>Je me rends sur le site.</p>
12	2016-02-11	20h06 à 21h00	<p>De : Yannick Jean À :</p> <p>Je passe la guérite du site à 20h06. Je rencontre le coordonnateur de Valero. Nous allons au niveau du bras de chargement qui a fui. Le produit au niveau du quai est contenu par des absorbants, il n'y a pas de produit en phase liquide, seulement des absorbants saturés. Le bras de chargement ne fui plus. La surface du quai se draine vers un regard d'égout. Le coordonnateur de Valero m'explique que cet égout se rend à un réservoir en circuit fermé. Le réservoir est pompé même en temps normal car le produit ne peut en sortir. Je vois un peu de produit verdâtre au niveau du regard. Le coordonnateur de Valero me confirme qu'il s'agit du brut qui a fui. Le pétrole brut ayant fui provient du pipeline 9B d'Enbridge qui a été inversé dernièrement. Le coordonnateur de Valero m'explique que le déversement ne s'est pas produit lors du déchargement d'un navire. C'est plutôt lors d'un transfert du produit alors qu'il était déjà dans les conduites que le déversement s'est produit. Une valve n'a pas bien fait son travail et a permis au produit de monter dans le bras de déchargement. Ensuite le joint d'étanchéité au bout du bras de déchargement n'a pas lui non plus rempli sa fonction et le produit s'est écoulé en « mist ». Il y avait un employé au niveau du quai qui a pu voir la fuite dès qu'elle est survenue et il a fait immédiatement arrêté la pompe. Il n'est pas en mesure de préciser la quantité qui a fui.</p>

			<p>Je vois qu'Urgence-Marine a installé une estacade le long du quai pour contenir le produit ayant coulé le long de la paroi. Je vois peu de produit au fleuve et il est contenu par une estacade et des boudins. Un bateau travaille toujours au confinement et à la récupération du produit. Je ne vois pas de produit ailleurs au fleuve, mais il fait noir et il est difficile de bien voir. Le coordonnateur de Valero m'indique qu'il y aura des vérifications au niveau de la baie juste en aval pour voir s'il n'y aurait pas du produit qui s'y serait accumulé car il y a un contre-courant à cet endroit. Il m'indique que le courant est de 2 nœuds à la hauteur de leurs installations. Je constate en effet en voyant le mouvement rapide des glaces qu'il y a beaucoup de courant.</p> <p>Il est difficile de savoir où le produit est allé d'autant plus que lors de leurs simulations de déversement ils prenaient en compte un bateau à quai ce qui réduisait beaucoup la force du courant.</p> <p>J'indique au coordonnateur de Valero que je ferai un suivi demain.</p> <p>Je rencontre l'inspecteur du port. Nous discutons du cas. Il considère lui aussi que la situation est maintenant sous contrôle. Il m'indique qu'il demandera à ce que des vérifications soient faites demain à la lumière du jour, notamment en aval du site.</p> <p>Je quitte le site à 21h00</p>	
1 3	2016-02-11	21h00 à 21h30	De : Yannick Jean	À :
Retour au domicile.				
1 4	2016-02-12	10h55	De : Yannick Jean	À : Art. 53-54
<p>Mon interlocuteur arrive tout juste du site du déversement. Il m'indique que le gros de la récupération est terminé. Il reste du nettoyage à faire au niveau de la surface du quai. Il m'indique que la façade du quai reste aussi à nettoyer mais qu'il fait trop froid pour la nettoyer à l'eau. Le nettoyage de la façade du quai est prévue pour mardi prochain (un redoux est prévu) avec de l'eau chaude et du surfactant, le produit sera récupéré par Urgence-Marine.</p> <p>Il ne sait pas si des vérifications en aval ont été faites. Il me confirme que le regard d'égout touché par le produit au niveau du quai mène à un réservoir en système fermé qui sera pompé. Il indique que la quantité de produit déversé est estimée à 60 litres. Il mentionne que l'inspecteur du port a plutôt mentionné 150 à 200 litres dans son rapport mais il juge cette quantité exagérée.</p>				
1 5	2016-02-12	14h22	De : Yannick Jean	À : Capitainerie du Port de Montréal Anne-Marie Fortin Art. 53-54
Mon interlocutrice me confirme qu'un inspecteur du port est allé sur le site aujourd'hui. Il a constaté que la récupération au niveau du quai a été complétée sauf pour la façade où il a constaté des traces d'hydrocarbures gelées. Il est allé en aval du site au niveau des berges du fleuve et ne mentionne pas la présence d'hydrocarbures.				
1 6	2016-02-12	14h26	De : Yannick Jean	À : Art. 53-54
<p>Mon interlocuteur m'indique qu'hier, le coordonnateur de Valero a fait le tour des berges en aval du site du déversement avec une lampe de poche et n'a rien constaté. Aujourd'hui, une barge d'Urgence-Marine a inspecté les sections 105 à 110 et aucun hydrocarbure n'a été observé.</p> <p>Mon interlocuteur m'enverra un courriel avec la description du produit ainsi qu'un courriel pour confirmer que le nettoyage a été fait au niveau de la façade du quai.</p>				

3 Vérification complémentaire à l'inspection (si requis)

 SO

4 Conclusion

Le produit déversé qui pouvait être récupéré l'a été.
La façade du quai reste à nettoyer.

Évaluation de la gravité des conséquences des manquements constatés


 SO

5 Recommandations

Art. 37

Autres éléments pertinents

 SO

 Rapport de caractérisation à venir

 Résultats d'analyse à venir

 Récupération et décontamination

 Plan de caractérisation à déposer

 Utilisation fond d'urgence Coûts : \$

 Autre : En attente de la confirmation que la façade du quai a été nettoyée.

Rédigé par : Yannick Jean

Signature :

Date de signature : 2016-02-12

6 Vérification du rapport d'urgence**Approuvé par :** André Ménard**Fonction :** Coordonnateur aux urgences
environnementales**Signature :****Date :** 2016-02-15**Commentaires :**